



Relación entre la liquidez financiera y la rentabilidad en la Institución Financiera CACPECO Ltda.

Relationship between financial liquidity and profitability in the Financial Institution CACPECO Ltda.

Jorge Antonio Venegas-Valverde
jorge.venegas2528@utc.edu.ec

Universidad Técnica de Cotopaxi, Latacunga, Cotopaxi, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0002-0640-5335>

Marilyn Vanessa Albarrasin-Reinoso
marilyn.albarrasin@utc.edu.ec

Universidad Técnica de Cotopaxi, Latacunga, Cotopaxi, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0003-3498-7715>

RESUMEN

El artículo tiene como objetivo analizar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPECO Ltda para el periodo 2018 – 2023. Se tomaron elementos de la Metodología CAMEL (adecuación de capital, morosidad, eficiencia, rentabilidad y liquidez) los cuales fueron: ROA (Rendimiento sobre activos), ROE (Rendimiento sobre patrimonio) y Liquidez. Relación ROA y IDLP: Los resultados de la regresión lineal muestran una correlación positiva moderada entre el índice de depósitos a largo plazo y el ROA, con el índice de depósitos a largo plazo explicando aproximadamente el 36.83% de la variabilidad en el ROA. La relación entre la liquidez y la rentabilidad (ROA) en la Cooperativa se ha identificado como positiva y moderada. Esto significa que a medida que los niveles de liquidez aumentan, la rentabilidad también tiende a incrementarse, aunque de manera moderada.

Descriptores: ganancia; estado financiero; instituciones financieras. (Fuente: Tesoro UNESCO).

ABSTRACT

The article aims to analyse the relationship between liquidity and profitability in the Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPECO Ltda for the period 2018 - 2023. Elements of the CAMEL Methodology were taken (capital adequacy, delinquency, efficiency, profitability and liquidity) which were: ROA (Return on Assets), ROE (Return on Equity) and Liquidity. ROA and IDLP relationship: The results of the linear regression show a moderate positive correlation between the long-term deposit ratio and ROA, with the long-term deposit ratio explaining approximately 36.83% of the variability in ROA. The relationship between liquidity and ROA at the Credit Union has been identified as positive and moderate. This means that as liquidity levels increase, profitability also tends to increase, albeit moderately.

Descriptors: profits; financial statements; financial institutions. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 09/06/2024. Revisado: 15/07/2024. Aprobado: 25/07/2024. Publicado: 02/08/2024.

Sección artículos de investigación

INTRODUCCIÓN

La relación entre la liquidez financiera y la rentabilidad es un tema central en la gestión financiera de las empresas, particularmente en contextos de incertidumbre económica. La liquidez, entendida como la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones financieras a corto plazo, es un indicador crucial de la salud financiera de una organización. Sin embargo, mantener niveles altos de liquidez puede implicar una menor rentabilidad, dado que los recursos que podrían ser invertidos en proyectos más lucrativos se mantienen en activos líquidos con bajo rendimiento.

En este orden, la relación entre la liquidez y la rentabilidad es un tema que se encuentra presente en el ámbito financiero a la hora de hablar sobre eficiencia y generación de utilidad. Según Delfín-Silva & Rodríguez-Colmenares (2022) mencionan que la “liquidez financiera se remonta del Keynesianismo, esta escuela consideraba el comportamiento humano y racional a la preferencia por contar con recursos que fuesen inmediatos y líquidos en medio de otras opciones” (p. 17), por consiguiente, la rentabilidad refleja la capacidad de una empresa para generar ganancias a partir de sus inversiones y operaciones. Un enfoque excesivo en la rentabilidad, sin considerar adecuadamente la liquidez, puede poner en riesgo la estabilidad financiera de la empresa, especialmente si esta se enfrenta a necesidades imprevistas de efectivo. Por lo tanto, existe un delicado equilibrio entre la liquidez y la rentabilidad que las empresas deben gestionar cuidadosamente para asegurar tanto la estabilidad a corto plazo como el crecimiento a largo plazo.

Según (Yaguache-Aguilar et al. 2019), manifiestan algunos escritores diferencian entre liquidez y solvencia dentro de una empresa. La liquidez se refiere a la habilidad de la entidad para cumplir con sus compromisos a corto plazo utilizando sus recursos disponibles, mientras que la solvencia se relaciona con la capacidad de la empresa para devolver a los accionistas el dinero generado por la venta de sus activos. La solvencia de una institución financiera genera confianza entre depositantes, inversores y otras partes interesadas. Una institución solvente es percibida como estable y confiable, lo que es fundamental para atraer y retener clientes y fondos.

Por otro lado, (Gitman & Zuterr, 2012), definen a la rentabilidad como la capacidad de una empresa para generar ingresos superiores a sus costos y gastos durante un periodo determinado. Esta capacidad se mide frecuentemente mediante indicadores financieros como el retorno sobre activos (ROA) y el retorno sobre el capital (ROE). La metodología CAMEL es un sistema de evaluación utilizado principalmente por los reguladores bancarios y las instituciones financieras para evaluar la solidez y el desempeño de los bancos y otras entidades financieras. CAMEL es un acrónimo que representa cinco componentes clave; adecuación de capital (C), calidad de activos (A), Gestión (M), Rentabilidad (E) y Liquidez (L).

La adecuación de capital se conforma por dos indicadores de capacidad y solvencia, la calidad de activos por el índice de calidad de cartera, cubrimiento de la cartera e indicador de cartera vencida, la gestión; calidad y cubrimiento financiero, la rentabilidad; ROE (Retorno sobre el patrimonio) y ROA (Retorno sobre activos), y la liquidez; indicador de liquidez. (Golin & Delhaise, 2013) indican que la metodología CAMEL fue desarrollada por reguladores bancarios en los Estados Unidos en los últimos años de la década de 1970. Originalmente concebida para la evaluación de bancos, su alcance se ha expandido a nivel internacional, siendo adoptada por entidades supervisoras de sistemas financieros en diversas partes del mundo. En la actualidad, CAMEL se utiliza como un estándar en las evaluaciones financieras realizadas por agencias de calificación de riesgo, con el propósito de analizar el rendimiento de las instituciones bancarias.

Por otro lado, Basilea III consiste en un conjunto de reformas regulatorias diseñadas para fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos en el sector bancario a nivel global. Este marco fue elaborado por el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (BCBS) como respuesta a la crisis financiera mundial de 2008, con el fin de aumentar la capacidad de



recuperación de las instituciones financieras. Los autores (Blundell-Wignall & Atkinson, 2010) describen Basilea III como una respuesta a las deficiencias reveladas por la crisis financiera global, enfocándose en aumentar los requisitos de capital de los bancos, mejorar la calidad del capital, y establecer estándares de liquidez y apalancamiento para reducir el riesgo sistémico.

Es decir que todas las instituciones financieras se encuentran interconectadas, el aumento o disminución de la liquidez en una institución afecta a la otra. Si bien la liquidez es fundamental para la operación diaria y la estabilidad a corto plazo, la rentabilidad es esencial para el crecimiento y la sostenibilidad a largo plazo (Zambrano-Farías et al. 2021; Vásquez-Tejos et al. 2020; Vázquez-Carrazana et al. 2017). Las instituciones financieras deben encontrar un equilibrio entre mantener suficiente liquidez y maximizar la rentabilidad. Una institución con alta rentabilidad, pero baja liquidez puede enfrentar dificultades operativas, mientras que una con alta liquidez, pero baja rentabilidad puede no ser sostenible a largo plazo. Ambas dimensiones deben ser gestionadas conjuntamente. La gestión adecuada de la liquidez y la rentabilidad contribuye a la salud financiera integral de la institución. Permite no solo cumplir con las obligaciones actuales sino también generar valor y crecimiento a largo plazo.

El presente artículo tiene como objetivo analizar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPECO Ltda para el periodo 2018 – 2023, tomando algunos de los indicadores financieros usados en la metodología CAMEL.

MÉTODO

El presente trabajo se realizó bajo el paradigma cuantitativo empleando un diseño no experimental de tipo transversal. El alcance del estudio que se realizó tiene carácter descriptivo y correlacional.

Se tomaron elementos de la Metodología CAMEL (adecuación de capital, morosidad, eficiencia, rentabilidad y liquidez) los cuales fueron: ROA (Rendimiento sobre activos), ROE (Rendimiento sobre patrimonio) y Liquidez. De igual manera, se usaron varios indicadores de liquidez con el fin de proporcionar mayor claridad en la relación de las variables. El indicador de rentabilidad ROA (Rendimiento sobre activos) fue la variable dependiente, mientras que los demás indicadores calculados ROE (Rendimiento sobre patrimonio), IPE (Indicador de posición de efectivo), RC (Razón circulante), RDCP (Razón de depósitos a corto plazo), RDLP (Razón de depósitos a largo plazo), IDLP (Índice de depósitos a largo plazo) y LA (Liquidez Ácida) fueron las variables independientes.

La información proviene de los informes financieros publicados anual y trimestralmente por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se recopilieron datos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa de Cotopaxi Ltda durante el período comprendido entre 2018 y 2023.

Los datos obtenidos de fondos disponibles, ingresos, activos, depósitos a la vista, depósitos a corto plazo e inversiones fueron utilizados para calcular los indicadores financieros de liquidez y rentabilidad.

RESULTADOS

Para evaluar la liquidez financiera y la rentabilidad, se utilizan varias ratios financieras. Estas ratios proporcionan una medida de la capacidad de una entidad para cumplir con sus obligaciones financieras inmediatas y la capacidad para obtener rendimiento.

Los datos fueron obtenidos de los estados financieros del periodo 2018 – 2023 publicados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (07 de mayo de 2024).



Tabla 1. Cuentas – Estados Financieros

COD CONTABLE	DESCRIPCIÓN
1	ACTIVO
11	FONDOS DISPONIBLES
2101	DEPÓSITOS A LA VISTA
2103	DEPÓSITOS A PLAZO
210305	DE 1 A 30 DÍAS
210310	DE 31 A 90 DÍAS
210315	DE 91 A 180 DÍAS
210320	DE 181 A 360 DÍAS
210325	DE MÁS DE 361 DÍAS

Nota: Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS periodo 2018 - 2023

Las ratios que se utilizaron son:

Rendimiento sobre activos (ROA): El ROA (Return on Assets, por sus siglas en inglés) o Rentabilidad sobre Activos es un indicador financiero que mide la eficiencia con la cual una empresa utiliza sus activos para generar ganancias.

$$ROA = \frac{\text{Ingreso neto}}{\text{Total de activos}} \quad (\text{Ecuación 1})$$

El resultado obtenido del ROA se lo extrajo de los indicadores financieros publicados por la SEPS.

Tabla 2. ROA (Rendimiento sobre activos) de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	2.41%
2019	2.39%
2020	1.33%
2021	1.69%
2022	1.24%
2023	1.38%

Nota. El valor del ROA ha ido decreciendo durante el transcurso del tiempo llegando a 1.38% en el año 2023.

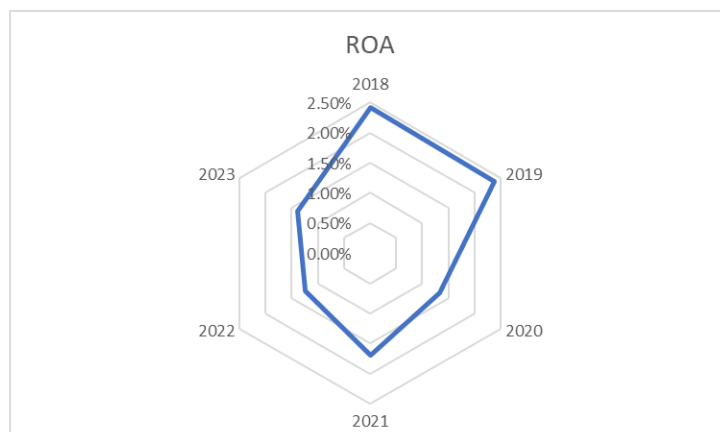


Figura 1

Rendimiento sobre activos de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran que el rendimiento sobre activos ha ido disminuyendo conforme han pasado los años. Muestra que la institución está generando menos beneficios en relación con sus activos, lo que podría indicar una gestión ineficiente de los recursos. En comparación del 2018 al 2023 el valor del ROA ha decrecido en 1.03%.

Rendimiento sobre capital (ROE): El ROE (Return on Equity, por sus siglas en inglés) indica cuán rentable es una empresa en relación con el capital que los accionistas han invertido en ella.

$$ROE = \frac{\text{Ingreso neto}}{\text{Capital contable total}} \quad (\text{Ecuación 2})$$

El resultado obtenido del ROE se lo extrajo de los indicadores financieros publicados por la SEPS.

Tabla 3. ROE (Rendimiento sobre patrimonio) de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	13.66%
2019	13.57%
2020	7.45%
2021	9.58%
2022	6.54%
2023	7.06%

Nota. El valor del ROE ha ido variando durante el transcurso del tiempo llegando a 7.06% en el año 2023.

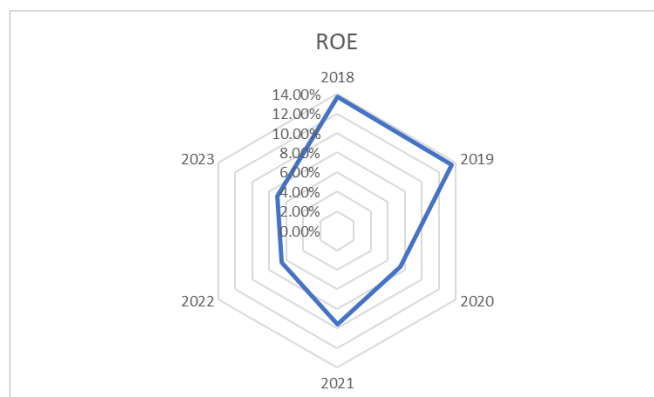


Figura 2

Rendimiento sobre patrimonio de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

La tendencia del ROE muestra cierta variabilidad a lo largo de los años, con una disminución pronunciada en 2020 seguida de fluctuaciones más moderadas en los años siguientes. En 2023, el ROE aumentó ligeramente a 7.06%, aunque sigue siendo relativamente bajo en comparación con años anteriores.

Indicador de posición de efectivo (IPE): Es una métrica financiera utilizada para evaluar la liquidez a corto plazo de una empresa, mide la capacidad de una empresa para cubrir sus obligaciones de corto plazo utilizando su efectivo y equivalentes de efectivo.

$$IPE = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Total de activos}} \quad (\text{Ecuación 3})$$

El resultado del IPE se obtuvo dividiendo la cuenta 11 (fondos disponibles) para la cuenta 1 (activos).

Tabla 4. Indicador de posición de efectivo de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	13.86%
2019	11.52%
2020	15.30%
2021	14.81%
2022	14.60%
2023	12.75%

Nota. El valor del IPE ha ido variando durante el transcurso del tiempo llegando a 12.75% en el año 2023.

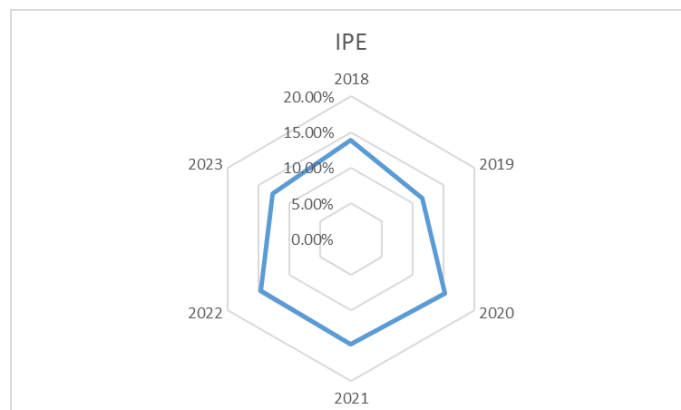


Figura 3

Indicador de posición de efectivo de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.
Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran una tendencia decreciente, estos datos proporcionan una visión de la capacidad de la empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo utilizando sus activos líquidos a lo largo del tiempo. En 2023, el indicador aumentó ligeramente a 7.06%, aunque aún permanece en niveles más bajos en comparación con los años anteriores.

Razón circulante (RC): La razón circulante, también conocida como índice de liquidez corriente, es una medida financiera que evalúa la aptitud de una empresa para cubrir sus deudas de corto plazo utilizando sus activos de corto plazo.

$$RC = \frac{\text{Fondos disponibles}}{\text{Depósitos a la vista}} \quad (\text{Ecuación 4})$$

El resultado de la RC se obtuvo dividiendo la cuenta 11 (fondos disponibles) para la cuenta 2101 (depósitos a la vista).

Tabla 5. Razón circulante de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	48.09%
2019	48.33%
2020	72.40%
2021	69.49%
2022	67.55%
2023	64.11%

Nota. El valor del RC ha ido creciendo establemente durante el transcurso del tiempo llegando a su récord de 72.40% en el año 2020.

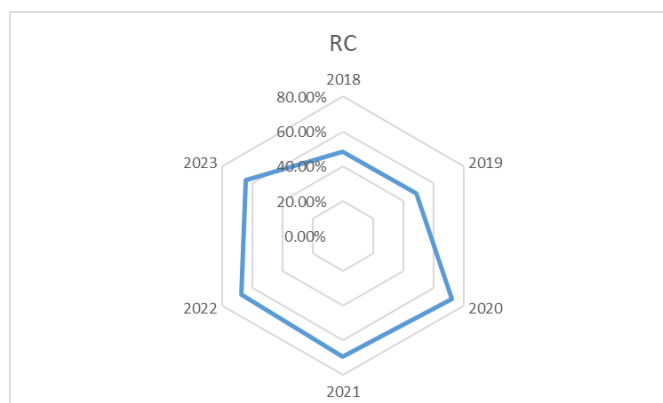


Figura 4

Razón circulante de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran una tendencia creciente a lo largo del tiempo. Una razón circulante más alta generalmente se considera más favorable, ya que indica una mayor capacidad de la empresa para cumplir con sus deudas y otras obligaciones de corto plazo. En 2023, la razón circulante disminuyó aún más a aproximadamente 64.11%, lo que sugiere una mayor presión sobre la liquidez de la empresa y una capacidad reducida para enfrentar sus obligaciones de corto plazo.

Razón de depósitos de corto plazo (RDCP): Sirve para evaluar la proporción de los depósitos que deben ser reembolsados a corto plazo en relación con los activos líquidos disponibles.

$$RDCP = \frac{\text{Depósitos a la vista} + \text{Depósitos a corto plazo}}{\text{Total de activos}} \quad (\text{Ecuación 5})$$

El resultado de la RDCP se obtuvo dividiendo la cuenta 2101 (depósitos a la vista) más las cuentas 210305 (depósitos a plazo de 1 a 30 días), 210310 (depósitos a plazo de 31 a 90 días) para la cuenta 1 (activos).

Tabla 6. Razón de depósitos a corto plazo de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	54.11%
2019	47.97%
2020	48.92%
2021	48.59%
2022	47.81%
2023	47.22%

Nota. El valor del RDCP se ha mantenido durante el transcurso del tiempo llegando a 47.22% en el año 2023.

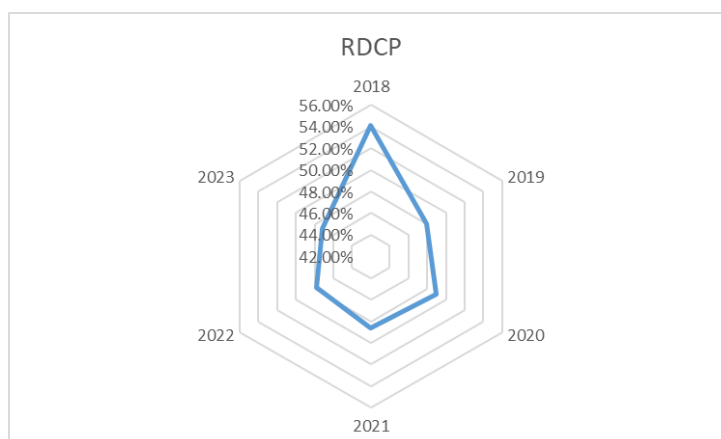


Figura 5

Razón de depósitos a corto plazo de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran una variabilidad estable para cada año. Estos datos proporcionan información sobre la composición de los pasivos de la empresa, específicamente la proporción de los depósitos que tienen un vencimiento a corto plazo en relación con el total de los pasivos. En 2023, la razón disminuyó aún más a aproximadamente 0.47218, lo que indica una tendencia a la baja continua en la proporción de los depósitos de corto plazo en relación con los pasivos totales.

Razón de depósitos de largo plazo (RDLP): La proporción de depósitos a largo plazo es un indicador financiero que evalúa la cantidad de depósitos con vencimiento extendido en comparación con el total de activos.

$$RDLP = \frac{\text{Depósitos de largo plazo}}{\text{Total de activos}} \quad (\text{Ecuación 6})$$

El resultado de la RDLP se obtuvo dividiendo la cuenta 210315 (depósitos a plazo de 91 a 180 días) más la cuenta 210320 (depósitos a plazo de 181 a 360 días) más la cuenta 210325 (depósitos a plazo de más de 361 días) para la cuenta 1 (activos).

Tabla 7. Razón de depósitos a largo plazo de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	16.65%
2019	17.90%
2020	19.33%
2021	20.84%
2022	21.77%
2023	22.21%

Nota. El valor del RDLP ha crecido establemente durante el transcurso del tiempo llegando a 22.21% en el año 2023.

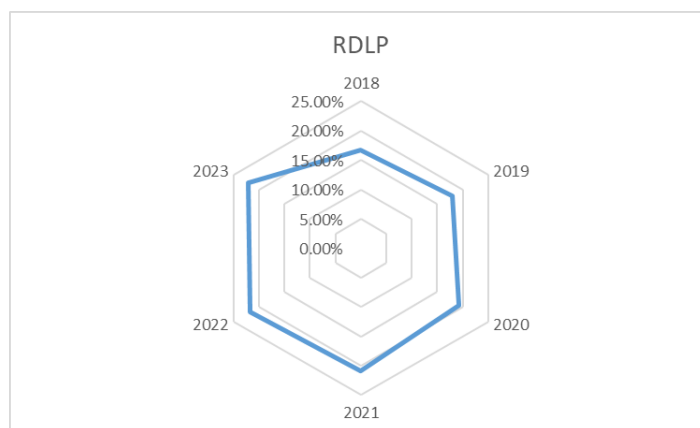


Figura 6

Razón de depósitos a largo plazo de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran una tendencia creciente en la proporción de los depósitos de largo plazo en relación con los pasivos totales de la empresa a lo largo del período de tiempo analizado. En 2023, la razón aumentó ligeramente a aproximadamente 22.21%, lo que indica una tendencia continuada hacia una mayor proporción de depósitos de largo plazo en relación con los pasivos totales.

Índice de depósitos a largo plazo (IDLP): El **índice de depósitos a largo plazo** es un indicador financiero que mide la proporción de depósitos a largo plazo con relación al total de depósitos tanto a corto y largo plazo.

$$IDLP = \frac{\text{Depósitos de largo plazo}}{\text{Total de depósitos}} \quad (\text{Ecuación 7})$$

El resultado del IDLP se obtuvo dividiendo la cuenta 210315 (depósitos a plazo de 91 a 180 días) más la cuenta 210320 (depósitos a plazo de 181 a 360 días) más la cuenta 210325 (depósitos a plazo de más de 361 días) para la cuenta 2103 (depósitos a plazo).

Tabla 8. Índice de depósitos a largo plazo de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	39.70%
2019	42.58%
2020	41.02%
2021	43.32%
2022	45.39%

2023

44.82%

Nota. El valor del IDLP ha crecido establemente durante el transcurso del tiempo llegando a 44.82% en el año 2023.

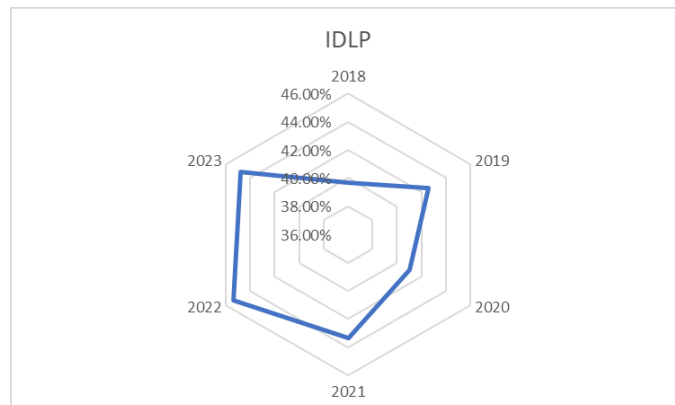


Figura 7

Índice de depósitos a largo plazo de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.
Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los datos revelan un incremento constante en la proporción de depósitos a largo plazo en relación con el total de depósitos de la entidad financiera durante el período examinado. En 2023, el índice disminuyó ligeramente a alrededor del 44.82%, aunque sigue siendo considerablemente elevado en comparación con los años anteriores.

Indicador de liquidez ácida (LA): El índice de liquidez rápida es una métrica financiera que evalúa la habilidad de una empresa para saldar sus compromisos de corto plazo empleando sus activos más fácilmente convertibles en efectivo, dejando fuera los inventarios.

$$LA = \frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{Total Depósitos a Corto Plazo}} \quad (\text{Ecuación 8})$$

El resultado obtenido de la LA se lo extrajo de los indicadores financieros publicados por la SEPS.

Tabla 9. Indicador de liquidez ácida de CACPECO Ltda período 2018 – 2023.

Años	Resultado
2018	25.62%
2019	24.01%
2020	31.27%
2021	30.49%
2022	30.54%
2023	27.00%

Nota. El valor del LA se ha mantenido establemente durante el transcurso del tiempo llegando a 27% en el año 2023.

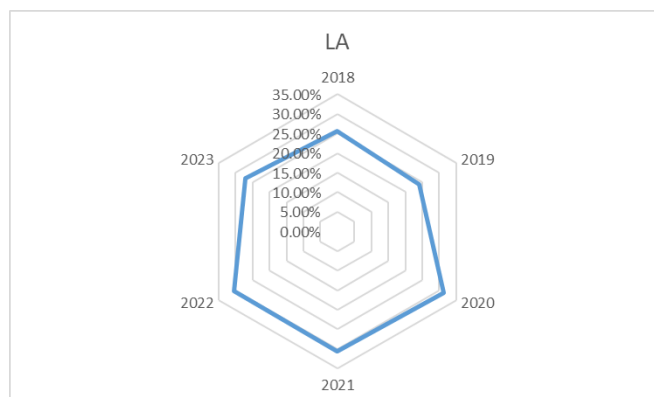


Figura 8

Indicador de liquidez ácida de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Nota. Datos obtenidos de los estados financieros publicados por la SEPS.

Los resultados obtenidos muestran una capacidad de liquidez ácida que mejoró significativamente en 2020 y se mantuvo fuerte hasta 2022, con una ligera reducción en 2023 que aún requiere atención para mantener una buena capacidad de cobertura de pasivos a corto plazo. En 2023, el indicador disminuyó a 27.00%, indicando una reducción en la liquidez ácida, aunque sigue siendo mayor que en 2018 y 2019.

La rentabilidad se evaluó a través de los indicadores ROA (Rendimiento sobre activos) y ROE (Rendimiento sobre patrimonio). La liquidez o solvencia corto plazo se calculó con los siguientes indicadores IPE (Índice de posición de efectivo), RC (Razón circulante) y RDCP (Razón de depósitos a corto plazo). El IPE (Índice de posición de efectivo) y la RC (Razón circulante) muestran la capacidad de la organización para afrontar las obligaciones inmediatas; mientras más alto es el valor, mayor solvencia. La RDCP (Razón de depósitos a corto plazo) mide la liquidez a corto plazo. La LA (Liquidez Ácida) mide la capacidad de la institución para cumplir con sus obligaciones a corto plazo.

La variable dependiente fue el ROA (Rendimiento sobre activos) que representa el indicador de rentabilidad y las variables independientes fueron el ROE (Rendimiento sobre patrimonio), IPE (Índice de posición de efectivo), RC (Razón circulante), RDCP (Razón de depósitos a corto plazo), RDLP (Razón de depósito a largo plazo), IDLP (Índice de depósito a largo plazo) y LA (Liquidez Ácida) que representan indicadores de liquidez y solvencia.

Se realizó una regresión lineal simple con cada una de las variables independientes para medir el grado de relación entre las variables. El coeficiente de correlación múltiple indica el grado de relación entre las variables, cuando el valor se acerca a 1 o -1, tiene una correlación fuerte.

Tabla 10. Regresión lineal entre el ROA y los indicadores financieros de CACPECO Ltda. período 2018 – 2023.

Estadísticas de la regresión		ROE	IPE	RC	RDCP	RDLP	IDLP	LA
(ROA)								
Coeficiente de correlación múltiple		0.997	0.55826	0.91933	0.60041	0.85634	0.6068	0.813
		5		1	6	8	5	
Coeficiente de determinación R ²		0.994	0.31165	0.84517	0.36049	0.73332	0.3683	0.661
		1	4	7	3	9	1	8
R ² ajustado		0.992	0.13956	0.80647	0.20061	0.66666	0.2103	0.577
		6	7	1	6	1	9	3
Error típico		0.000	0.00494	0.00234	0.00476	0.00307	0.0047	0.003
		5	6	6	7	9	4	5
Observaciones		6	6	6	6	6	6	6

Nota: Datos tomados del cálculo de regresión lineal en Excel.



Relación ROA y ROE: Los resultados de la regresión lineal muestran una relación extremadamente fuerte y positiva entre el ROA y el ROE, con el ROA explicando una gran parte de la variabilidad en el ROE.

Relación ROA y IPE: Los resultados de la regresión lineal muestran una correlación positiva moderada entre el ROA y el indicador de posición de efectivo, con el ROA explicando aproximadamente el 31.17% de la variabilidad en el indicador de posición de efectivo. Sin embargo, el R^2 ajustado significativamente más bajo sugiere que el modelo puede no ser tan sólido y que otros factores podrían estar influyendo en el indicador de posición de efectivo.

Relación ROA y RC: Los resultados de la regresión lineal muestran una relación fuerte y positiva entre la razón circulante y el ROA, con la razón circulante explicando una gran parte de la variabilidad en el ROA.

Relación ROA y RDCP: Los resultados de la regresión lineal muestran una correlación positiva moderada entre la razón de depósitos a corto plazo y el ROA, con la razón de depósitos a corto plazo explicando aproximadamente el 36.05% de la variabilidad en el ROA.

Relación ROA y RDLP: Los resultados de la regresión lineal muestran una relación fuerte y positiva entre la razón de depósitos a largo plazo y el ROA, con la razón de depósitos a largo plazo explicando una gran parte de la variabilidad en el ROA. A pesar del pequeño tamaño de la muestra (solo 6 observaciones),

Relación ROA y IDLP: Los resultados de la regresión lineal muestran una correlación positiva moderada entre el índice de depósitos a largo plazo y el ROA, con el índice de depósitos a largo plazo explicando aproximadamente el 36.83% de la variabilidad en el ROA.

Relación ROA y LA: Los resultados de la regresión lineal muestran una relación fuerte y positiva entre el indicador de liquidez ácida y el ROA, con el indicador de liquidez ácida explicando una gran parte de la variabilidad en el ROA.

Análítica de los resultados

Los resultados de las regresiones lineales muestran diversas relaciones entre el ROA y diferentes indicadores financieros. Algunas relaciones son más fuertes y explicativas que otras.

La regresión lineal muestra una relación extremadamente fuerte y positiva entre el ROA y el ROE. Estos resultados sugieren que el ROA es un buen predictor del ROE en los datos analizados.

La regresión lineal muestra una correlación positiva moderada entre el ROA y el IPE, aunque hay una relación moderada, el modelo no proporciona una fuerte capacidad predictiva para el ROA basado solo en el indicador de posición de efectivo.

La regresión lineal muestra una relación fuerte y positiva entre la razón circulante y el ROA. Los altos valores de R^2 y R^2 ajustado, junto con el bajo error típico, indican que el modelo tiene una buena capacidad explicativa para los datos analizados. Esto sugiere que la razón circulante es un buen predictor del ROA en los datos proporcionados.

La regresión lineal muestra una correlación positiva moderada entre la razón de depósitos a corto plazo y el ROA. Sin embargo, el R^2 ajustado significativamente más bajo sugiere que el modelo puede no ser muy sólido y que otros factores podrían estar influyendo en el ROA.

La regresión lineal muestra una relación fuerte y positiva entre la razón de depósitos a largo plazo y el ROA. Los altos valores de R^2 y R^2 ajustado, junto con el bajo error típico, indican que el modelo tiene una buena capacidad explicativa para los datos analizados. Esto sugiere que la razón de depósitos a largo plazo es un buen predictor del ROA en los datos proporcionados.

La regresión lineal muestra una correlación positiva moderada entre el índice de depósitos a largo plazo y el ROA. Sin embargo, el R^2 ajustado significativamente más bajo sugiere que el

modelo puede no ser muy sólido y que otros factores podrían estar influyendo en el ROA. Por lo tanto, aunque hay una relación moderada, el modelo no proporciona una fuerte capacidad predictiva para el ROA basado solo en el índice de depósitos a largo plazo.

La regresión lineal muestra una relación fuerte y positiva entre el indicador de liquidez ácida y el ROA. Los altos valores de R^2 y R^2 ajustado, junto con el bajo error típico, indican que el modelo tiene una buena capacidad explicativa para los datos analizados. Esto sugiere que el indicador de liquidez ácida es un buen predictor del ROA en los datos proporcionados.

DISCUSIÓN

Los resultados de las regresiones lineales realizadas en este estudio ofrecen un panorama detallado sobre la relación entre el Retorno sobre Activos (ROA) y varios indicadores financieros, lo que permite realizar un análisis profundo de la solidez y liquidez de las instituciones financieras. A la luz de los resultados obtenidos y considerando la literatura existente, se pueden extraer varias conclusiones relevantes.

En primer lugar, la relación extremadamente fuerte y positiva entre el ROA y el ROE sugiere una sinergia clara entre ambos indicadores, lo cual es consistente con los hallazgos de (Lizarzaburu-Bolaños et al. 2022), quienes evaluaron una entidad financiera en Perú utilizando el modelo CAMEL, y encontraron que la rentabilidad de los activos está fuertemente correlacionada con la rentabilidad del capital, lo que subraya la eficiencia operativa de la entidad. Este resultado también está alineado con lo observado por (Yaguache-Aguilar et al. 2020), quienes encontraron que los incentivos fiscales pueden tener un impacto positivo en la liquidez y solvencia, factores que en última instancia mejoran el ROA.

La correlación positiva moderada entre el ROA y el Índice de Posición de Efectivo (IPE), aunque no tan robusta, sugiere que la liquidez inmediata no es el único factor determinante del desempeño financiero. Este hallazgo es coherente con la investigación de (Crespo, 2011), quien realizó un análisis discriminante del sistema financiero venezolano y destacó que, si bien la liquidez es crucial, no es suficiente por sí sola para predecir la estabilidad financiera de una entidad. Por otro lado, la relación fuerte y positiva entre la razón circulante y el ROA indica que las empresas con mayores activos circulantes en relación con sus pasivos tienen un mejor desempeño financiero. Este resultado refuerza la idea de que una gestión eficiente del capital de trabajo es fundamental para mantener la rentabilidad, como se observa en el enfoque logit para estimar la fragilidad financiera de (Rubicondo, 2013), donde se destaca la importancia de la solvencia a corto plazo.

El análisis también revela una correlación positiva moderada entre la razón de depósitos a corto plazo y el ROA, lo que podría indicar que, si bien los depósitos a corto plazo son importantes para la liquidez, no son los únicos factores que afectan la rentabilidad. Sin embargo, el modelo muestra una relación más sólida cuando se consideran los depósitos a largo plazo, lo que sugiere que un mayor horizonte temporal en los depósitos puede proporcionar una base más estable para la generación de ingresos. Esto es consistente con los hallazgos de (Yaguache-Aguilar et al. 2020), quienes indicaron que las estrategias fiscales que favorecen la estabilidad a largo plazo pueden mejorar la solvencia y, por ende, la rentabilidad.

La fuerte correlación entre el indicador de liquidez ácida y el ROA destaca la importancia de mantener una alta liquidez en los activos líquidos frente a los pasivos circulantes. Este resultado apoya la hipótesis de que una mayor liquidez inmediata puede servir como un amortiguador contra las fluctuaciones de mercado, asegurando la estabilidad operativa y financiera de las instituciones, un aspecto también subrayado en la evaluación de entidades financieras como la realizada por (Lizarzaburu-Bolaños et al. 2022).

CONCLUSIÓN

La relación entre la liquidez y la rentabilidad (ROA) en la Cooperativa se ha identificado como positiva y moderada. Esto significa que a medida que los niveles de liquidez aumentan, la



rentabilidad también tiende a incrementarse, aunque de manera moderada. Esta relación indica que mantener un adecuado nivel de liquidez puede contribuir a mejorar la rentabilidad, aunque no sea el único factor determinante. A pesar del aumento y la estabilidad de los niveles de liquidez durante el período analizado, el indicador de rentabilidad sobre los activos (ROA) ha mostrado una tendencia decreciente. Esto sugiere que la Cooperativa enfrenta desafíos en la generación de rendimientos eficientes sobre sus activos, lo que podría implicar la necesidad de revisar y mejorar sus estrategias de gestión de activos y operativas.

Si bien existe una relación positiva entre la liquidez y la rentabilidad, el análisis indica que no todos los indicadores de liquidez presentan una correlación altamente confiable con la rentabilidad. Por lo tanto, es crucial que la Cooperativa considere otros factores adicionales relacionados con la gestión y eficiencia operativa, ya que estos también influyen en la rentabilidad. La mejora en la gestión interna y la eficiencia operativa podría ser clave para revertir la tendencia decreciente de la rentabilidad. Las empresas que logran generar altos rendimientos sobre sus activos tienden a ofrecer buenos retornos sobre el capital. Dado que la Cooperativa ha visto una disminución en su ROA, es fundamental que implemente acciones estratégicas para mejorar este indicador. Esto podría incluir la optimización de la gestión de activos, la mejora en la eficiencia operativa, y la exploración de nuevas oportunidades de inversión que maximicen el uso de sus recursos líquidos.

FINANCIAMIENTO

No monetario

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Técnica de Cotopaxi y su programa de posgrado, a mi tutora, amigos y familiares por el apoyo brindado durante este proceso.

REFERENCIAS

- Blundell-Wignall, A., & Atkinson, P. (2010). *Thinking beyond Basel III: Necessary Solutions for Capital and Liquidity*. OECD Journal: Financial Market Trends
- Crespo G., Jesús Yoel. (2011). CAMEL vs. discriminante, un análisis de riesgo al sistema financiero venezolano [CAMEL vs discriminant, a risk analysis to the Venezuelan financial system]. *Ecos de Economía*, 15(33), 25-47.
- Delfín-Silva, Y. H., & Rodríguez-Colmenares, E. D. (2022). Gestión de tesorería y liquidez en las empresas de seguros en Perú [Treasury and liquidity management in Peruvian insurance companies]. *PODIUM*, (42), 39–52. <https://doi.org/10.31095/podium.2022.42.3>
- Gitman, L. J., & Zutter, C. J. (2012). *Principios de Administración financiera [Principles of Financial Management]*. México: Pearson Educación.
- Golin, J. & Delhaise, J (2013). *The Bank Credit Analysis Handbook. A Guide for Analysis, Bankers and Investors*. Singapore: Wiley Finance.
- Lizarzaburu-Bolaños, Edmundo; García-Gómez, Conrado Diego; Berggrum, Luis & Cardona, Emilio (2022). Evaluación de una entidad financiera usando CAMEL: el caso de BBVA Perú [Evaluation of a financial institution using CAMEL: the case of BBVA Peru]. *Universidad & Empresa*, 24(42), 1-39. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.9431>
- Rubicondo, César. (2013). Un enfoque logit para estimar la fragilidad del sistema financiero Venezolano [A logit approach to estimating the fragility of the Venezuelan financial system]. *Saber*, 25(3), 323-330.



- Vásquez-Tejos, Francisco Javier, & Lamothe Fernandez, Prosper. (2020). Liquidity risk and stock return in latin american emerging markets. *Investigación & Desarrollo*, 20(2), 57-74.
- Vázquez-Carrazana, Xiomara Esther, Rech, Ilirio José, Miranda, Gilberto José, & Tavares, Marcelo. (2017). Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio [Convergences between profitability and liquidity in the agribusiness sector]. *Cuadernos de Contabilidad*, 18(45), 152-165. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc18-45.crls>
- Yaguache-Aguilar, M. F., Higuerey Gómez, Ángel A., & Inga Llenez, E. R. (2020). Incentivos fiscales, liquidez y solvencia en las empresas del Ecuador [Fiscal incentives, liquidity and solvency in Ecuadorian companies]. *Revista Venezolana De Gerencia*, 24(2), 361-378. <https://doi.org/10.37960/revista.v24i2.31498>
- Zambrano-Farías, Fernando José, Sánchez-Pacheco, María Estefanía, & Correa-Soto, Sara Rocío. (2021). Análisis de rentabilidad, endeudamiento y liquidez de microempresas en Ecuador [Profitability, indebtedness and liquidity analysis of microenterprises in Ecuador]. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(22), 235-249. <https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.03>

Derechos de autor: 2024 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>